

UCHWAŁA NR 1301/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 września 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 775**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jakuba Józefa Pięty do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Adriana Chwalika oraz Pani Patrycji Sylwii Walczyńskiej-Skrzypiec do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 775 zgłosili się:

- Pan Adrian Chwalik – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Krakowie,
- Pan Jakub Józef Pięta – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zabrze oraz
- Pani Patrycja Sylwia Walczyńska-Skrzypiec – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Katowicach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 20 września 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Adriana Chwalika nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Jakuba Józefa Pięty oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” a na Panią Patrycję Sylwię Walczyńską-Skrzypiec oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu Pana Jakuba Józefa Pięty. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Jakuba Józefa Pięty przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż i duże doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, poparcie środowiska sędziowskiego.

Podjęmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Jakuba Józefa Pięty do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

II

Charakterystyka kandydatów

1. **Pan Jakub Józef Pięta** urodził się 1 czerwca 1984 r. w Wodzisławiu Śląskim. W okresie od 17 lipca do 13 października 2006 r. był zatrudniony w Kancelarii Prawniczej Worthingtons Solicitors w Belfaście w Zjednoczonym Królestwie Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, na stanowisku stażysty, gdzie wykonywał czynności jako asystent prawnika zagranicznego – solicitora. Od 3 stycznia do 31 marca 2008 r., na podstawie umowy zlecenia, wykonywał czynności w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych "ARGOS" Krystyna i Marek Lubelscy spółka cywilna z siedzibą w Katowicach jako asystent radcy prawnego. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 5 stycznia 2009 r. do 1 listopada 2013 r., na podstawie umowy zlecenia, wykonywał czynności w MAREKWIA & PŁAWNY Kancelaria Radców Prawnych spółka partnerska z siedzibą w Katowicach na stanowisku aplikanta radcowskiego. W 2012 r. ukończył aplikację radcowską i złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 13 listopada 2012 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 14 stycznia 2014 r. do 5 sierpnia 2018 r. prowadził działalność gospodarczą jako radca prawny w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Katowicach. Od 6 sierpnia do 14 października 2018 r. zawiesił działalność gospodarczą. Od 15 października 2018 r. ponownie – jako radca prawny – prowadził działalność gospodarczą w ramach indywidualnej kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Katowicach. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców

Prawnych w Katowicach z dnia 17 grudnia 2018 r. zawieszono mu prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego. Od 1 lutego 2019 r. do chwili obecnej pracuje jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zabrze. Obowiązki orzecznicze wykonuje w VIII Wydziale Cywilnym oraz VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Brał udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Jakuba Józefa Pięty sporządzili sędziowie wizytatorzy Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Magdalena Rybicka – w zakresie spraw cywilnych, Pani Katarzyna Krziskowska – w zakresie spraw gospodarczych oraz Pan Andrzej Kawaler – w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Pani Magdalena Rybicka – sędzia wizytator ds. spraw cywilnych, na podstawie analizy podlegających ocenie akt, stwierdziła, że sposób reprezentowania strony w postępowaniach sądowych przez kandydata nie budzi zastrzeżeń. We wszystkich sprawach opiniowany reprezentował stronę pozwaną z należytą starannością i rzetelnością, osobiście uczestniczył w rozprawach jako pełnomocnik substytucyjny, nie budziła zastrzeżeń kultura jego pracy. Wnoszone przez niego pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym, w żadnej sprawie nie został wezwany do usunięcia braków. Sporządzone pisma (odpowiedzi na pozew, pisma odnoszące się do sporządzonych w toku postępowania opinii biegłych) zawierały merytoryczne stanowisko uzasadniające sformułowane wnioski procesowe, zawierały również twierdzenia o faktach i wnioski dowodowe odpowiednie dla wykazania faktów spornych, uzasadnienie prawne zajętego stanowiska z przytoczeniem przepisów prawa, a także – w miarę potrzeby – poglądów doktryny i orzecznictwa. W dwóch kontrolowanych sprawach rozpoznawanych przez sąd okręgowy jako sąd pierwszej instancji opiniowany sporządził apelacje, które zostały częściowo uwzględnione. Kontrolowane sprawy należały do średnio skomplikowanych i skomplikowanych, wszystkie jednak należały do kategorii spraw odszkodowawczych. Były wśród nich sprawy złożone, w których powód dochodził kilku roszczeń. Na podstawie pism procesowych sporządzonych w kontrolowanych sprawach sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowany posiada odpowiednie przygotowanie merytoryczne do wykonywania obowiązków sędziowskich w sądzie rejonowym, a także wykazuje się rzetelnością i starannością, konieczną na tym stanowisku.

Pani Katarzyna Krziskowska – sędzia wizytator ds. gospodarczych, w oparciu o analizę wybranych spraw, stwierdziła, że kandydat prawidłowo reprezentował swoich mocodawców, a treść sporządzonych przez niego pism świadczy o dobrej znajomości problematyki prawa cywilnego, w szczególności z dziedziny zobowiązań. Pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym i były składane w terminie. W badanych sprawach

kandydat występował zazwyczaj w charakterze pełnomocnika ubezpieczyciela i prawidłowo reprezentował swojego mandanta. Skutecznie reprezentował interesy swoich mocodawców, zazwyczaj był obecny na rozprawach i aktywnie w nich uczestniczył. Pisma procesowe sporządzone przez kandydata mają dobry poziom merytoryczny.

Pan Andrzej Kawaler – sędzia wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, na podstawie poddanych kontroli spraw, stwierdził, że pod względem formalnym pisma sporządzane przez kandydata były prawidłowe i składane w terminie oraz starannie redagowane, ich treść świadczy o dobrej znajomości problematyki z zakresu prawa materialnego (prawa pracy i ubezpieczeń społecznych), jak i prawa procesowego. W opisanych sprawach sądowych udział kandydata był znaczący i przyczynił się do wyjaśnienia spornych okoliczności. We wszystkich sprawach opiniowany prawidłowo reprezentował interesy swoich mocodawców, aktywnie uczestnicząc w rozprawach. Podejmował celowe i uzasadnione stanem sprawy czynności. Cechowała go wymagana kultura osobista. Zdaniem opiniujących wyniki przeprowadzonej oceny pozwalają na stwierdzenie, że Pan Jakub Józef Pięta posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego i spełnia warunki, wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Zarówno Pan Adrian Chwalik, jak i Pani Patrycja Sylwia Walczyńska-Skrzypiec posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Pan Adrian Chwalik urodził się 11 czerwca 1987 r. w Proszowicach. W 2010 r. ukończył studia stacjonarne na kierunku administracja na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł licencjata. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 6 listopada 2013 r. do 11 września 2015 r. był zatrudniony w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. W marcu 2015 r. złożył egzamin radcowski, z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 21 maja 2015 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 2 października 2015 r. do chwili obecnej prowadzi działalność gospodarczą – kancelarię radcy prawnego w Krakowie. W okresie od 7 kwietnia do 6 lipca 2020 r. był zatrudniony na pół etatu w biurze Rzecznika Finansowego jako główny specjalista. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w kursach, konferencjach, szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Adriana Chwalika sporządzili sędziowie wizytatorzy Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Urszula Kasperek-Jajszcok – w zakresie spraw karnych, Pani Katarzyna Krziskowska – w zakresie spraw gospodarczych oraz Pan Bartłomiej Ogiewa – w zakresie spraw cywilnych.

Pani Urszula Kasperek-Jajszcok – sędzia w st. spocz., wizytator ds. karnych, na podstawie analizy podlegających ocenie akt, stwierdziła, że kandydat we wszystkich analizowanych sprawach wykonywał swoje obowiązki terminowo i rzetelnie jako obrońca oskarżonego, czy obwinionego. Wnioski i pisma procesowe były sporządzone profesjonalnie, z przytoczeniem właściwych przepisów prawa materialnego i procesowego. W apelacjach i zażaleniach opiniowany właściwie wskazywał zarzuty, wymienione w art. 438 k.p.k. Podniesione zarzuty w środkach odwoławczych oraz ich argumentacja nie nasuwały wątpliwości co do kierunku i zakresu zaskarżenia orzeczenia oraz jakiej sąd odwoławczy powinien dokonać zmiany bądź z jakiej przyczyny powinien uchylić zaskarżone orzeczenie. Opiniująca nie stwierdziła istotnych uchybień w podejmowanych przez kandydata czynnościach. Zwróciła jednocześnie uwagę, że poziom trudności spraw podlegających ocenie był nieznaczny i nie wymagał dużego nakładu pracy, ani podejmowania wielu czynności o znacznym stopniu skomplikowania, czy też wszechstronnej znajomości orzecznictwa i poglądów doktryny. Sprawy należy ocenić jako proste, typowe.

Pani Katarzyna Krziskowska – sędzia wizytator ds. gospodarczych stwierdziła, że – w oparciu o analizę wybranych spraw – udział kandydata w tych sprawach nie był znaczący, za wyjątkiem sprawy o sygn. akt XV GC 420/17, co utrudnia ogólną ocenę kandydata. W tych sprawach, w których opiniowany sporządzał pisma (najczęściej pozew lub replikę na sprzeciw pozwanego, a w jednej sprawie odpowiedź na apelację), ich treść świadczy o znajomości problematyki prawa cywilnego, w szczególności z dziedziny zobowiązań na odpowiednim poziomie. Pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym. W opisanych sprawach sądowych kandydat prawidłowo reprezentował interesy swoich mocodawców.

Pan Bartłomiej Ogiewa – sędzia wizytator ds. spraw cywilnych, na podstawie poddanych kontroli spraw cywilnych, stwierdził, że ocena kwalifikacji jest dość utrudniona, a w znacznej części spraw nie jest nawet możliwa. Jest to wynikiem znikomego udziału kandydata w kilku wskazanych przez niego sprawach i braku możliwości pełnej oceny jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych przez niego czynności procesowych. W innych kontrolowanych sprawach kandydat występował w ramach substytucji, zastępując pełnomocnika głównego podczas rozprawy. Jego aktywność procesową, odnotowaną w protokołach rozpraw, wskazano przy opisie konkretnych spraw. Była ona wystarczająca

i zgodna z interesem procesowym mandantów. Podejmowane czynności procesowe były uzasadnione stanem faktycznym sprawy i wskazywały na zrozumienie odpowiednich przepisów prawa materialnego. W oparciu o kontrolowany, dość skąpy, materiał w zakresie spraw cywilnych opiniujący stwierdził, że nie wskazuje on, aby istniały przeszkody do powołania Pana Adriana Chwalika na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Zdaniem opiniujących wyniki przeprowadzonej oceny pozwalają na stwierdzenie, że Pan Adrian Chwalik spełnia wymogi formalne, wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

3. Pani Patrycja Sylwia Walczyńska-Skrzypiec urodziła się 8 października 1980 r. w Sosnowcu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W tym samym roku ukończyła roczne studia podyplomowe „Dla kandydatów na syndyków, nadzorców sądowych, zarządców przymusowych” w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie, z wynikiem pozytywnym. Od maja 2008 r. do czerwca 2011 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej Klaus Jadwiga w Katowicach jako aplikant adwokacki. W 2011 r. ukończyła aplikację adwokacką i złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 4 sierpnia 2011 r. została wypisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od kwietnia 2007 r. do września 2020 r. pracowała dla Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Katowicach przy miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej świadcząc porady prawne na stanowisku prawnika, a następnie jako adwokat. W latach 2011–2017 współpracowała z władzami miast Czeladź, Lubliniec, Sosnowiec, Świętochłowice oraz stowarzyszeniami działającymi w tych miastach na rzecz pomocy kobietom i dzieciom doświadczającym przemocy, prowadząc szkolenia i prelekcje w zakresie wsparcia i pomocy prawnej dla ofiar przemocy, przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz praw osób pokrzywdzonych. Od kwietnia 2012 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Katowicach. W 2018 r. ukończyła szkolenie w zakresie „Mediacje. Przygotowanie do wykonywania zawodu mediatora”, uzyskując certyfikat mediatora i, w tym samym roku, uzyskała wpis na listy mediatorów, prowadzone przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach i Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach. Kandydatka uczestniczy w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Patrycji Sylwii Walczyńskiej-Skrzypiec sporządzili sędziowie wizytatorzy Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Izabela Szopińska

– w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich, Pani Ewa Dyja – w zakresie spraw cywilnych oraz Pani Urszula Kasperek–Jajszczok, sędzia w st. spocz. – w zakresie spraw karnych.

Sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich, na podstawie analizy podlegających ocenie akt, stwierdziła, że kandydatka w sposób rzetelny i z dużym zaangażowaniem realizuje obowiązki pełnomocnika procesowego w sprawach z zakresu prawa rodzinnego. Sporządzane przez nią pisma procesowe są rzeczowe oraz świadczą o znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego, a także właściwej ich wykładni. Sposób redagowania przez kandydatkę pism procesowych (w tym m.in. wniosków dowodowych, stanowisk w sprawie) oraz ich argumentacja, nie budzi żadnych zastrzeżeń. Podkreślenia wymaga fakt, że w analizowanych sprawach zasadniczo rozstrzygnięcia sądów były zgodne z żądaniami stron i uczestników, których reprezentowała opiniowana, także na etapie postępowania odwoławczego, co świadczy o jej dobrym przygotowaniu merytorycznym. W ocenie opiniującej Pani adwokat Patrycja Sylwia Walczyńska-Skrzypiec spełnia warunki, wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator ds. cywilnych stwierdziła, że kandydatka posiada zdolność swobodnego posługiwania się językiem prawniczym i logicznego wnioskowania, a ponadto właściwej interpretacji przepisów. W oparciu o przeprowadzoną kontrolę akt spraw, oceniająca stwierdziła, że Pani adwokat prawidłowo wykonuje obowiązki pełnomocnika procesowego i spełnia warunki, wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W oparciu o analizę przedstawionych akt, sędzia wizytator ds. karnych stwierdziła, że kandydatka jest rzetelna oraz sumienna. Prawidłowo formułowała pisma i wnioski procesowe. Wnosząc apelację od wyroku właściwie przywołała przepisy prawa procesowego oraz sformułowała zarzuty i wnioski apelacyjne. Nie budzi zastrzeżeń również sposób redakcji pism oraz ich uzasadnienia. Kandydatka posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe dla prawidłowego wykonywania obowiązków obrońcy oskarżonego lub pełnomocnika stron. Opiniująca wskazała, że – z uwagi na niewielką liczbę spraw z zakresu prawa karnego – trudno uznać, czy wiedza oraz doświadczenie zawodowe kandydatki dają rękojmię prawidłowego wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Zdaniem opiniujących wyniki przeprowadzonej oceny pozwalają na stwierdzenie, że Pani adwokat Patrycja Sylwia Walczyńska-Skrzypiec spełnia wymogi formalne, wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wiedzę oraz umiejętności, poparte doświadczeniem zawodowym, zdobytym w zawodzie radcy prawnego oraz jako referendarz sądowy. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Jakuba Józefa Pięty znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego pracy oraz bardzo dobrych opiniach o jego pracy. Zgodnie z przedstawionymi

ocenami i opiniami, Pan Jakub Józef Pięta – z uwagi na posiadaną wiedzę i umiejętność jej wykorzystania w praktyce, a także duże doświadczenie zawodowe – jest w pełni predestynowany do pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pan Jakub Józef Pięta, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy jako radca prawny oraz na stanowisku referendarza sądowego, a także podnoszenie kwalifikacji przez udział w szkoleniach, dają gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków sędziego sądu rejonowego. Rada uwzględniła, że obydwój kontrkandydaci w osobie Pana Adriana Chwalika oraz Pani Patrycji Sylwii Walczyńskiej-Skrzypiec również

otrzymali pozytywne oceny swojej pracy i kwalifikacji, jednak nie mogła pominąć, że wybrany kandydat posiada bardziej wszechstronne, gdyż zdobyte również w trakcie pracy orzeczniczej w sądzie na stanowisku referendarza sądowego, a zatem większe doświadczenie zawodowe. Rada uznała, że dotychczasowy przebieg ścieżki zawodowej przemawia za wyborem Pana Jakuba Józefa Pięty.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Jakuba Józefa Pięty za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 28 maja 2021 r. zaopiniowało pozytywnie kandydatury: Pana Adriana Chwalika, oddając 11 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” (siła poparcia – 48 pkt na 120 pkt możliwych do uzyskania), Pana Jakuba Józefa Pięty, oddając 15 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” (siła poparcia – 59 pkt na 120 pkt możliwych do uzyskania), Pani Patrycji Sylwii Walczyńskiej-Skrzypiec, oddając 15 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” (siła poparcia – 74 pkt na 120 pkt możliwych do uzyskania). Kandydat wybrany przez Radę uzyskał zatem wysokie poparcie tego gremium, co – w świetle całości zgromadzonej w sprawie dokumentacji – potwierdza zasadność dokonanego wyboru.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jakub Józef Pięta posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Jakuba Józefa Pięty zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy radcy prawnego, a obecnie referendarza sądowego, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, a także stale podnoszenie kwalifikacji merytorycznych i umiejętności przez udział w szkoleniach zawodowych.


IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 września 2021 r. na:

- Pana Adriana Chwalika oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Józefa Piętę oddano 10 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Patrycję Sylwię Walczyńską-Skrzypiec oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).